



Státní pozemkový úřad
Odbor metodiky pozemkových úprav
Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111
ID DS: z49per3

SPU 265365/2017



000402799873

SPISOVA ZN.: 2RP7299/2017-202001
Č.j.: SPU 265365/2017

Dle rozdělovníku

DATUM: 6. 11. 2017
VYŘIZUJE: Ing. Jan Záhlava

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo na základě odvolání **a)** Jaroslava Košťála, nar. 9. 12. 1942, bytem Květná 1231/4, 591 01 Žďár nad Sázavou 5, v zastoupení Advokátní kanceláří JUDr. Štefánia Fajmonová, se sídlem V Lískách 1065/31, 591 01 Žďár nad Sázavou, **b)** Boženy Košťálové, nar. 9. 5. 1943, bytem Libušínská 175/14, 591 01 Žďár nad Sázavou 1, v zastoupení Mgr. Janem Kubickou, advokátem, se sídlem Nad Porubkou 2355, Ostrava - Poruba, rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočky Žďár nad Sázavou č.j. SPU 005500/2017 ze dne 2. 3. 2017, kterým byl schválen návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Březí nad Oslavou a na části k.ú. Kotlasy a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina,
Pobočky Žďár nad Sázavou
č. j. SPU 005500/2017 ze dne 2. 3. 2017 se zrušuje,
věc se vrací orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o SPÚ“). Tímto zákonem došlo ke spojení dosavadní soustavy pozemkových úřadů a agend Pozemkového fondu ČR a vytvoření nové organizační složky státu s názvem Státní pozemkový úřad (dále jen „SPÚ“). Práva a povinnosti plynoucí z platných právních předpisů, které souvisejí s činností pozemkových úřadů a Ústředního pozemkového úřadu, plní a vykonává SPÚ (§ 22 odst. 6 citovaného zákona). Řízení o komplexních pozemkových úpravách je vedeno podle zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souvislosti se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Na základě zákona o SPÚ se Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Žďár nad Sázavou (dále jen „pozemkový úřad“) od 1. 1. 2013 změnil na SPÚ, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočku Žďár nad Sázavou (dále jen „pobočka“).

Podle ust. § 22 odst. 8 zákona o SPÚ se řízení o pozemkových úpravách zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle tohoto zákona. Pokud však je zpracovaný návrh pozemkových úprav vystaven ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k veřejnému nahlédnutí, řízení se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl pozemkový úřad, dokončí příslušný krajský pozemkový úřad Státního pozemkového úřadu a řízení, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona vedl Ústřední pozemkový úřad, dokončí ústředí Státního pozemkového úřadu. Protože návrh pozemkových úprav byl vystaven dne 10. 6. 2016, je řízení dokončeno podle změny zákona č. 503/2012 Sb. (účinné od 1. 1. 2013) a č. 280/2013 Sb. (účinné od 1. 10. 2013).

Pobočka vydala dne 2. 3. 2017 rozhodnutí č.j. SPU 005500/2017, kterým schválila podle ust. § 11 odst. 4 zákona návrh komplexních pozemkových úprav v k.ú. Březí nad Oslavou a na části k.ú. Kotlasy (dále jen „KoPÚ“). Zpracovatelem zakázky č. 113-2546-12 byla firma AGROPROJEKT PSO s.r.o., se sídlem Slavičkova 1b, 638 00 Brno. Jménem uvedené firmy byl Ing. Petr Jurka osobou úředně oprávněnou k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“).

Dne 27. 3. 2017 obdržela pobočka do rozhodnutí č.j. SPU 005500/2017 odvolání Jaroslava Košťála, zastoupeného na základě plné moci ze dne 14. 7. 2016 JUDr. Štefánii Fajmonovou. Dále do rozhodnutí č.j. SPU 005500/2017 obdržela pobočka dne 28. 3. 2017 odvolání Boženy Košťálové, zastoupené na základě plné moci ze dne 17. 2. 2016 Mgr. Janem Kubickou, advokátem. Podání byla učiněna v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu) a splňují náležitosti ve smyslu ust. § 37 odst. 2 správního řádu. K obsahu podaných odvolání - viz níže.

Pobočka vyzooměla veřejnou vyhláškou č.j. SPU 180582/2017 ze dne 19. 4. 2017 ostatní účastníky řízení o podaných odvoláních do rozhodnutí pobočky č.j. SPU 005500/2017 a současně je upozornila na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání (§ 11 odst. 6 zákona).

Pobočka obdržela ve stanovené lhůtě vyjádření obce Březí nad Oslavou, zastoupené starostou obce. V dopisu ze dne 10. 5. 2017 obec doporučuje schválení návrhu KoPÚ i přes podaná odvolání, neboť odvolání neobsahují zásadní újmu na vlastnickém právu k pozemkům odvolatelů. Navržené snížení výměry vlastníků o 0,76 % je v souladu s projednáním ve sboru zástupců vlastníků. Dále obec uvádí, že odvolání brání rozvoji infrastruktury obce. Obec konstatuje problém s údržbou břehových porostů a s využitím nezemědělských pozemků.

Dále se k odvolání vyjádřil sbor zástupců vlastníků. V dopisu ze dne 11. 5. 2017 popisuje, jak bylo v řízení o KoPÚ postupováno při zajištění chybějící výměry pozemků pro PSZ.

K odvolání se rovněž vyjádřil zpracovatel. V samostatných dopisech ze dne 3. 5. 2017 popsal průběh projednání návrhu s oběma odvolateli s tím, že považuje za prokázané, že práva a právem hájené zájmy odvolatelů byly s náležitou pozorností respektovány.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 5 zákona o SPÚ rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pozemkového úřadu, respektive pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

KoPÚ byly zahájeny dle ust. § 6 odst. 3 zákona na základě požadavku vlastníků nadpoloviční výměry zemědělské půdy v dotčeném katastrálním území. Zahájení řízení o KoPÚ bylo provedeno v souladu s ust. § 6 odst. 4 a 5 zákona, bylo tedy oznámeno veřejnou vyhláškou č.j. 219031/2012-MZE-130766 ze dne 3. 12. 2012. Řízení bylo zahájeno dne 19. 12. 2012. O zahájení řízení byly dopisem ze dne 18. 2. 2013 a ze dne 25. 2. 2013 vyrozuměny dotčené orgány státní správy (§ 6 odst. 6 zákona), které stanovily podmínky k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů.

Úvodní jednání (§ 7 zákona) se uskutečnilo dne 7. 1. 2013 v Březí nad Oslavou, odvolatelé se dle prezenční listiny jednání neúčastnili. Na úvodním jednání, na které byli účastníci svoláni dopisem č.j. 219031/2012-MZE-130766 ze dne 3. 12. 2012, byli účastníci seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, způsobem oceňování pozemků, stanovením nároků vlastníků podle bonitovaných půdně ekologických jednotek vztažených k zaměření skutečného stavu v terénu a s průběhem správního řízení o KoPÚ. Dále byl na úvodním jednání zvolen sbor zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor zástupců“) (§ 5 odst. 5 zákona) v počtu 7 členů (a 1 náhradník), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy (§ 5 odst. 6 zákona). Z úvodního jednání byl učiněn záznam, který je součástí spisové dokumentace.

Po úvodním jednání pokračoval pozemkový úřad v řízení o KoPÚ, a to zjišťováním průběhu hranic pozemků. Komisi pro zjišťování průběhu hranic jmenoval vedoucí pobočky dne 19. 2. 2013 pod č.j. SPU 035115/2013 (§ 9 odst. 5 zákona). Veřejnou vyhláškou č.j. SPU 220562/2013 ze dne 29. 5. 2013 oznámila pobočka rozšíření obvodu pozemkových úprav o část k.ú. Kotlasy. Vlastní zjišťování průběhu hranic proběhlo v červenci a září 2013.

Podle ust. § 9 odst. 7 zákona pobočka předložila Katastrálnímu úřadu pro Vysočinu, Katastrálnímu pracovišti Žďár nad Sázavou (dále jen „KÚ“) dopisem č.j. SPU 500068/2013 ze dne 27. 11. 2013 seznam parcel dotčených pozemkovými úpravami k vyznačení poznámky v katastru nemovitostí o zahájení pozemkových úprav.

Pobočka zabezpečila podle ust. § 8 odst. 1 zákona vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků, který byl vyložen po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Březí nad Oslavou a Obecním úřadě Kotlasy dne 23. 12. 2013 s upozorněním, do kdy mohou vlastníci u pobočky uplatnit námitky (nejpozději 10. 1. 2014). Zároveň byl vlastníkům, jejichž pobyt je znám, doručen soupis nároků dopisy č.j. SPU 508767/2013 ze dne 2. 12. 2013 a č.j. SPU 504266/2013 ze dne 4. 12. 2013 s upozorněním, že ve dnech 6. 1. 2014 a 7. 1. 2014 měli vlastníci možnost projednat svoje připomínky a návrhy se zpracovatelem. Součástí dopisu č.j. SPU 504266/2013 bylo upozornění na ust. § 3 odst. 3 zákona, dle kterého mohou být pozemky podléhající tomuto ustanovení řešeny v KoPÚ jen se souhlasem jejich vlastníka a zároveň tento dopis obsahoval lhůtu pro vyjádření (do 10. 1. 2014) a upozornění, že pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s jejich řešením v KoPÚ souhlasí.

Soupis nároků byl z důvodu použití ust. § 9 odst. 17 zákona, t.j. v důsledku nedostatku státní a obecní půdy pro PSZ za použití opravného koeficientu pro společná zařízení aktualizován. Aktualizovaný soupis nároků byl vyložen po dobu 15 dnů na Obecním úřadě Březí nad Oslavou a Obecním úřadě Kotlasy dne 15. 7. 2015 s upozorněním, do kdy mohou vlastníci u pobočky uplatnit námitky (nejpozději 30. 7. 2015). Zároveň byl vlastníkům, jejichž pobyt byl znám, doručen aktualizovaný soupis nároků, a to dopisy ze dne 13. 7. 2015 č.j. SPU 359377/2015 a č.j. SPU 358503/2015. Součástí dopisu č.j. SPU 359377/2015 bylo opětovné upozornění na řešení pozemků podléhajících ust. § 3 odst. 3 zákona. U vlastníků, kteří se ve stanovené lhůtě nevyjádřili, byla v souladu se zákonem uplatněna fikce souhlasu.

Odvolací orgán shledává požadavek pobočky na uplatnění námitek účastníky řízení k aktualizovanému soupisu nároků jako nadbytečný. Dle ust. § 13 odst. 1 věty třetí vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav (dále jen „vyhláška“) se „Aktualizované soupisy nároků doručí pouze dotčeným vlastníkům“.

K vyloženým nárokům byla uplatněna připomínka (LV 257), o jejím vypořádání byl vlastník písemně vyrozuměn dne 10. 1. 2014.

Z důvodu vyhlášení platnosti obnovy operátu novým mapováním (dnem 27. 6. 2016), které provedl KÚ na části katastrálního území, bylo nutné nároky opět aktualizovat. Dále byl během řízení soupis nároků aktualizován průběžně dle potřeby.

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“), který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí (§ 9 odst. 8 zákona). K tomuto účelu byly použity pozemky ve vlastnictví obce Březí nad Oslavou a obce Kotlasy. Dále byly dle ust. § 9 odst. 17 věty 4. a 5. použity pozemky vlastníků. V případě použití pozemků vlastníků na protierozní a vodohospodářská opatření a opatření na ochranu přírody, zůstávají tyto pozemky v jejich vlastnictví. Zpracovaný PSZ posoudil sbor zástupců na jednání dne 20. 8. 2014 (§ 9 odst. 9 zákona), k vyjádření dotčeným orgánům státní správy (dále jen „DOSS“) byl PSZ předložen dopisem ze dne 27. 8. 2014 (§ 9 odst. 10 zákona). Za účelem zdokonalení kontrolního mechanismu dohledem na kvalitu pořizované technické dokumentace PSZ byly zřízeny Příkazem vrchního ředitele sekce Ústředního pozemkového úřadu č. 4/2010, čj. 36695/2010-17500 ze dne 10. 12. 2010 a jeho doplněním příkazem č. 2/2011 čj. 202183/2011-MZE-13301 ze dne 3. 11. 2011 regionální technicko – dokumentační komise (dále jen „RDK“). RDK Kraj Vysočina posoudila PSZ dne 5. 11. 2014 a dne 28. 11. 2014. Zastupitelstvo obce Březí nad Oslavou schválilo PSZ usnesením na svém 2. zasedání dne 28. 11. 2014 (§ 9 odst. 9 zákona). Na jednání sboru zástupců dne 3. 6. 2015 bylo schváleno co nejnížší krácení výměry vlastníků s tím, že část navržených společných zařízení zůstane vlastníkům a nebude převedena na obec.

Odvolací orgán zjišťuje, že zpracovaný PSZ obsahuje řešení zpřístupnění pozemků v části k.ú. Kotlasy, obec Kotlasy, a to prostřednictvím polní cesty, značené v PSZ jako C15. V technické zprávě PSZ jsou v souvislosti s cestou C15 navržena technická a stavební opatření, vyjádřená ve finančních nákladech. Z dokladů doložených k odvolacímu řízení je zřejmé, že PSZ nebyl schválen zastupitelstvem obce Kotlasy, přestože se jí opatření PSZ jednoznačně týká. V daném případě tak pobočka v řízení o KoPÚ porušila ust. § 9 odst. 11 zákona, kde je uvedeno: „*Plán společných zařízení schválí zastupitelstvo obce. Pozemkový úřad před předložením plánu společných zařízení zastupitelstvu obce prokazatelně seznámí s tímto plánem sbor zástupců nebo vlastníky, není-li sbor zvolen. Tento postup platí i v případě změny již schváleného plánu společných zařízení. Zasahuje-li plán společných zařízení i do území obvodu navazující obce, je třeba předložit plán společných zařízení ke schválení také zastupitelstvu této obce.*“ Rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ bylo tedy vydáno v rozporu se zákonem, což zakládá důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí.

Návrh KoPÚ byl v souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona projednán s vlastníky. Dne 2. 11. a 3. 11. 2015 proběhlo na Obecním úřadě Březí projednání návrhu. Na jednání byli vlastníci pozváni dopisem ze dne 15. 10. 2015. Dále byl návrh projednáván při individuálních jednáních. Vlastníkům, kteří se k návrhu nevyjádřili, byla pobočkou dopisem SPU 006187/2016 ze dne 8. 1. 2016, SPU 207856/2016 ze dne 1. 7. 2016 a SPU 342242/2016 ze dne 1. 7. 2016 doručena výzva k vyjádření dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Odvolatelka vyjádřila nesouhlas s návrhem dopisem ze dne 21. 1. 2016. Odvolatel vyjádřil nesouhlas s návrhem dopisem ze dne 14. 7. 2016.

Vlastníkům pozemků byly navrženy nové pozemky tak, aby odpovídaly původním pozemkům přiměřeně cenou, výměrou a vzdáleností (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“).

Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti bylo provedeno se souhlasem vlastníka (§ 10 odst. 5 zákona) u LV 1, 222, 233, 252, 389, 398.

Vystavení návrhu KoPÚ pobočka oznámila dopisem č.j. SPU 469384/2016 ze dne 16. 9. 2016 na úředních deskách pobočky, obce Březí nad Oslavou, obce Kotlasy a obce Vatín, kde bylo možno od 19. 9. 2016 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ (§ 11 odst. 1 zákona), tj. nejpozději do 19. 10. 2016. Současně o tom pobočka vyrozuměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 468916/2016 ze dne 14. 9. 2016 s upozorněním, že po dobu vystavení návrhu mohou uplatnit námítky a připomínky u pobočky, k později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona). Odvolací orgán zjišťuje, že vystavení návrhu na úřední desce obce Vatín bylo nadbytečné, neboť k.ú. Vatín se komplexní pozemkové úpravy netýkaly. Nejedná se však o takovou vadu, která by odůvodňovala postup dle ust. § 90 odst. 1 správního řádu.

K vystavenému návrhu podalo námítky a připomínky 8 vlastníků pozemků, včetně odvolatelů. Podanými námítkami se pobočka zabývala a o výsledku byli účastníci řízení informováni písemně. Doklady o projednání připomínek jsou součástí spisové dokumentace.

Na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona), které se konalo dne 14. 12. 2016, byli účastníci svoláni dopisem č.j. SPU 603721/2016 ze dne 28. 11. 2016. Závěrečné jednání nahrazuje postup podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, kdy *účastníkům řízení musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*. Účastníci řízení byli na jednání seznámeni s průběhem pozemkových úprav, s návrhem KoPÚ, s možností vytyčení pozemků v nových hranicích a s dalším postupem až do úplného dokončení pozemkových úprav. Zároveň byli přítomní účastníci upozorněni na to, že po závěrečném jednání bude vydáno rozhodnutí, kterým bude návrh schválen. Záznam z jednání je součástí spisové dokumentace.

V průběhu řízení o KoPÚ svolával pozemkový úřad, respektive pobočka pravidelně kontrolní dny (ust. § 9 odst. 24 zákona).

Vzhledem k tomu, že byla splněna podmínka ust. § 11 odst. 4 zákona, podle které pobočka rozhodne o schválení návrhu pozemkových úprav tehdy, pokud s ním souhlasí vlastníci alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona v pozemkových úpravách, rozhodla pobočka o schválení návrhu KoPÚ. Výměra pozemků v obvodu KoPÚ byla 590,4191 ha. Pozemkovými úpravami se snížil počet parcel v obvodu pozemkových úprav z původních 1 386 na 803 nově navržených. S návrhem souhlasili vlastníci 89,44 % výměry pozemků, které jsou řešeny v pozemkových úpravách ve smyslu ustanovení § 2 zákona (§ 11 odst. 4 zákona ve znění platném ke dni závěrečného jednání). Rozhodnutí zaslala pobočka všem známým účastníkům řízení a zároveň bylo doručeno veřejnou vyhláškou (§ 11 odst. 5 zákona).

Proti rozhodnutí č.j. SPU 005500/2017 ze dne 2. 3. 2017 byla podána výše uvedená odvolání. K těmto odvoláním odvolací orgán uvádí:

Jaroslava Košťál je veden v KN jako vlastník pozemků zapsaných na LV 195 (vlastník) a jako podílový spoluvlastník 261 (podíl 16/20), 343 (podíl 19/20), 344 (podíl 13/20) a 358 (podíl 3/4) pro k.ú. Březí nad Oslavou a jako podílový spoluvlastník na LV 72 (podíl 16/20) pro k.ú. Kotlasy.

Podle soupisu nových pozemků na LV **195** (k.ú. Březí nad Oslavou) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +1,27 % ve výměře, +1,16 % v ceně a -8,96% ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako vlastník s 3 pozemky (parcelními čísly) řešenými dle ust. § 2 zákona, nově je navržen 1 pozemek.

Podle soupisu nových pozemků na LV **261** (k.ú. Březí nad Oslavou) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +0,15 % ve výměře, +0,27 % v ceně a -1,34 % ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako podílový spoluvlastník 16/20 se 109 pozemky (parcelními čísly) řešenými dle ust. § 2 zákona, nově je navrženo 46 pozemků.

Podle soupisu nových pozemků na LV **343** (k.ú. Březí nad Oslavou) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +0,63 % ve výměře, +0,50 % v ceně a 0,00 % ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako podílový spoluvlastník 19/20 se 3 pozemky (parcelními čísly) řešenými dle ust. § 2 zákona, nově jsou navrženy 2 pozemky.

Podle soupisu nových pozemků na LV **344** (k.ú. Březí nad Oslavou) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +0,63 % ve výměře, +0,45 % v ceně a +0,16 % ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako podílový spoluvlastník 13/20 se 3 pozemky (parcelními čísly) řešenými dle ust. § 2 zákona, nově je navržen 1 pozemek.

Podle soupisu nových pozemků na LV **358** (k.ú. Březí nad Oslavou) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí -1,37 % ve výměře, -1,70 % v ceně a -1,59 % ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako podílový spoluvlastník $\frac{3}{4}$ s 12 pozemky (parcelními čísly) řešenými dle ust. § 2 zákona, nově jsou navrženy 3 pozemky.

Podle soupisu nových pozemků na LV **72** (k.ú. Kotlasy) byly pozemky navrženy tak, že rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem činí +3,18 % ve výměře, +3,50 % v ceně a +0,36 % ve vzdálenosti. Odvolatel vstupoval do KoPÚ jako podílový spoluvlastník 16/20 s 1 pozemkem (parcelním číslem) řešeným dle ust. § 2 zákona, nově je navržen 1 pozemek.

Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona, zákon nebyl porušen. Návrhem nového uspořádání pozemků došlo ke scelení pozemků odvolatele (dle nároků celkem 128 pozemků, dle návrhu 53 pozemků).

K jednotlivým odvolacím bodům:

1. Odvolatel směřuje odvolání proti návrhu na LV 358, zejména proti navrženému pozemku p.č. 2106. Tímto návrhem mu byla přidělena část pozemků zanedbaného toku potoka, která byla původně jiného vlastníka. Přitom část původních pozemků odvolatele byla udržována. Tímto provedením KoPÚ je odvolatel opětovně zatěžován a dochází ke komplikování vlastnických vztahů. Požaduje uvedení hranic pozemků na LV 358 do stavu před KoPÚ.

Odvolací orgán k námitce proti navrženému pozemku nejprve konstatuje, že dle ust. § 2 zákona se pozemkovými úpravami ve veřejném zájmu prostorově a funkčně uspořádávají pozemky, scelují se nebo dělí a zabezpečuje se jimi přístupnost a využití pozemků a vyrovnání jejich hranic tak, aby se vytvořily podmínky pro racionální hospodaření vlastníků půdy. V těchto souvislostech původní pozemky zanikají a zároveň se vytvářejí pozemky nové, k nimž se uspořádávají vlastnická práva a s nimi související věcné břemena v rozsahu rozhodnutí podle § 11 odst. 8. Současně se jimi zajišťují podmínky pro zlepšení kvality života ve venkovských oblastech včetně napomáhání diverzifikace hospodářské činnosti a zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství, zlepšení životního prostředí, ochranu a zúrodnění půdního fondu, vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a řešení odtokových poměrů v krajině a zvýšení ekologické stability krajiny. Výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako neopomenutelný podklad pro územní plánování.

Zjišťuje se, že pozemky na LV 358 byly dle soupisu nároků takovými, které bylo možno v KoPÚ řešit pouze se souhlasem vlastníka (druh pozemku vodní plocha). Vzhledem k tomu, že se odvolatel k soupisu nároků, a s řešením pozemků dle ust. § 3 odst. 3 zákona nevyjádřil (výzva ze dne 4. 12. 2013 - doručeno dne 7. 12. 2013), vyhodnotila pobočka postup odvolatele jako souhlas s řešením předmětných pozemků. Na základě této skutečnosti a dle požadavku odvolatele byl v rámci řízení o KoPÚ navržen pozemek p.č. 2106 (souhlas s tímto řešením vyjádřil v zápisu z jednání se zpracovatelem dne 17. 2. 2016).

Ke kritice stavu koryta vodního toku odvolací orgán pouze uvádí, že správcem předmětného vodního toku je Povodí Moravy s.p., v jehož kompetenci je jeho údržba. Práce prováděné na vodním toku jinými osobami by tak měly být prováděny s jeho souhlasem.

2. Odvolatel zpochybňuje zápis vlastnictví státu na LV 230. Odvoláním napadené rozhodnutí nevysvětluje nabytí majetku státem na tomto LV.

Odvolací orgán konstatuje, že správnímu orgánu, který vede řízení o pozemkových úpravách nepřísluší zkoumat oprávněnost a věrohodnost nabývacích titulů k nemovitostem. Pro potřeby řízení o pozemkových úpravách vychází pobočka z platných údajů o pozemcích tak, jak jsou evidovány v katastru nemovitostí. Z uvedeného je zřejmé, že tedy ani v odůvodnění rozhodnutí prvoinstančního orgánu nemůže být uvedeno, zda nabytí majetku, v tomto případě státem, je oprávněné či nikoliv. Odvolací orgán se nebude touto námitkou proto dále zabývat, neboť odvolatel zasahuje tímto postupem do vlastnických práv jiného účastníka řízení.

3. Odvolatel zpochybňuje využití pozemků státu, respektive nepoužití pozemků, na LV 230 pro společná zařízení.

Podle ust. § 9 odst. 17 věty první zákona *Je-li nutno pro společná zařízení vyčlenit nezbytnou výměru půdního fondu, použijí se nejprve pozemky ve vlastnictví státu a potom ve vlastnictví obce.*

Na LV 230 byly dle soupisu nároků evidovány pozemky pro vlastníka Česká republika, Povodí Moravy, s.p., s druhem pozemku vodní plocha. Odvolací orgán z doložené spisové dokumentace zjišťuje, že se tyto pozemky nacházejí pod vodním tokem a musí i nadále tvořit koryto vodního toku. Předmětné pozemky tak nebylo možné pro potřeby společných zařízení směniti za jiné pozemky, neboť se jedná o pozemky dotčené speciální právní úpravou, a to především zákonem

č. 254/2001 Sb. „o vodách“, zákonem č. 305/2000 Sb. „o povodích“ a zákonem č. 77/1997 Sb. „o státním podniku“. Pobočka tímto postupem zákon neporušila.

4. Odvolatel napadá krácení výměry pozemků v jeho vlastnictví dle návrhu oproti nárokům o 4 247 m². Zároveň požaduje vysvětlit krácení výměry pozemků vlastníků v KoPÚ.

Podle ust. § 9 odst. 17 věty třetí a čtvrté zákona *Pokud nelze pro společná zařízení použít jen pozemky ve vlastnictví státu, popřípadě obce, podílejí se na vyčlenění potřebné výměry půdního fondu ostatní vlastníci pozemků poměrnou částí podle celkové výměry jejich směřovaných pozemků. V tomto případě se nároky vlastníků vstupujících do pozemkových úprav úměrně snižují.*

Výměrový rozdíl uváděný odvolatelem nekoresponduje se žádným relevantním výpočtem a nelze tedy zjistit, na jakých základech odvolatel k uvedené výměře dospěl. Dle spisové dokumentace byl v daných KoPÚ nedostatek státní a obecní půdy pro společná zařízení. I přes doložené výzvy pobočky nebyla ze strany vlastníků vůle k odprodeji pozemků pro tyto potřeby (§ 9 odst. 16 zákona). Pobočka proto zvolila z důvodu potřeby výměry pro společná zařízení postup dle citovaného ust. § 9 odst. 17 věty třetí a čtvrté zákona. Opravným koeficientem pro společná zařízení (§ 15 odst. 4 vyhlášky), který činil 0,993698, byly všem vlastníků nároky úměrně sníženy, tzn., že byly sníženy i nároky odvolatelů. Odvolatel vstupoval do KoPÚ s výměrou, respektive podílem na výměře 40,4653 ha. Opravným koeficientem pro společná zařízení byly jeho nároky sníženy na 40,2116 ha. Návrhem byla odvolateli navržena výměra pozemků o výměře 40,3004 ha, tj. oproti upraveným (sníženým) nárokům o +888 m² vyšší. Pobočka postupovala v tomto případě jednoznačně v souladu se zákonem.

Z důvodů uvedených k jednotlivým bodům odvolání nebylo možné žádné z námitek odvolatele přisvědčit.

Božena Košťálová je vedena v KN jako vlastnice pozemků zapsaných na LV 79 pro k.ú. Březí nad Oslavou a na LV 28 pro k.ú. Kotlasy.

Podle ust. § 10 odst. 1 věty druhé zákona *„Porovnání výměry, ceny a vzdálenosti navrhovaných pozemků s původními pozemky se provádí celkem za všechny pozemky vlastníka řešené v pozemkových úpravách“*. Kritéria přiměřenosti srovnáním pozemků na LV 79 Březí nad Oslavou a 28 Kotlasy činí -0,76% ve výměře, +0,65% v ceně, +2,31% ve vzdálenosti.

Uvedené hodnoty kritérií přiměřenosti jsou v souladu s ust. § 10 odst. 2, 3 a 4 zákona, zákon nebyl porušen. Návrhem nového uspořádání pozemků došlo ke scelení pozemků odvolatele (dle nároků celkem 61 pozemků, dle návrhu 30 pozemků).

Odvolací orgán konstatuje, že odvolatelka byla na jednání o návrhu KoPÚ v průběhu jeho zpracování řádně zvána. Ta však začala s pobočkou komunikovat až po obdržení výzvy dle ust. § 9 odst. 21 zákona. Odvolací orgán v postupu pobočky při projednávání návrhu s odvolatelkou neshledal porušení zákona.

K jednotlivým odvolacím bodům:

1. a) Odvolatelka namítá, že správní orgán (pobočka) řešil v KoPÚ pozemky ve vlastnictví odvolatelky, které podléhají řešení dle ust. § 3 odst. 3 zákona, bez jejího souhlasu. Přitom již dne 21. 1. 2016 vyjádřila svůj nesouhlas s návrhem nového uspořádání pozemků.

K problematice souhlasu s řešením pozemků podle ust. § 3 odst. 3 zákona došetřil odvolací orgán ve spisové dokumentaci následující doklady. Soupis nároků, který pobočka zaslala vlastníků dotčených pozemků dopisem ze dne 4. 12. 2013 (odvolatelce doručen dne 9. 12. 2013) společně s průvodním dopisem. V odůvodnění tohoto dopisu byli vlastníci upozorněni na postup při udělování souhlasu či nesouhlasu s řešením pozemků podléhajících řešení dle ust. § 3 odst. 3 zákona, tj. včetně lhůty pro vyjádření se. Zároveň byli upozorněni, že pokud se ve stanovené lhůtě nevyjádří, má se za to, že s řešením takovýchto pozemků v pozemkových úpravách souhlasí. Odvolatelka, v té době spoluvlastnice podílu 1/2 na obou LV, nevyjádřila ve stanovené lhůtě nesouhlas s řešením takto dotčených pozemků. Pobočka proto v souladu se zákonem vyhodnotila postup odvolatelky jako souhlas s řešením předmětných pozemků. Dále odvolací orgán zjišťuje, že v rámci aktualizace soupisu nároků (dopis ze dne 13. 7. 2015, doručeno dne 16. 7. 2015) byla odvolatelce pobočkou

zaslána opakovaně výzva k vyjádření k řešení pozemků dle ust. § 3 odst. 3 zákona. V této fázi řízení bylo zaslání výzvy již nadbytečné, jak je výše popsáno.

K postupu pobočky odvolací orgán uvádí, že dle Metodického návodu k provádění pozemkových úprav č.j. SPU 541013/2015, vydaného Státním pozemkovým úřadem, je v kapitole 9.6. uvedeno, že souhlasy udělené dle § 3 odst. 3 zákona č. 139/2002 Sb. jsou platné i pro aktualizované soupisy nároků.

K nesouhlasnému stanovisku odvolatelky s návrhem ze dne 21. 1. 2016 odvolací orgán uvádí, že z tohoto stanoviska odvolatelky nevyplývá její nesouhlas s řešením pozemků v jejím vlastnictví do KoPÚ. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona „*Předmětem pozemkových úprav jsou všechny pozemky v obvodu pozemkových úprav bez ohledu na dosavadní způsob využívání a existující vlastnické a užívací vztahy k nim*“.

Odvolací orgán neshledal v postupu pobočky porušení zákona.

1. b) Odvolatelka namítá, že nově navržené pozemky představují i přes dodržení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona výrazné zhoršení oproti současnému stavu, přičemž dle návrhu odvolatelka pozbyde vlastnické právo k pozemkům o výměře 1 489 m².

V pozemkových úpravách jsou pozemky navrhovány tak, aby byla dodržena přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků (§ 10 zákona). V případě odvolatelky jsou v návrhu zákonem stanovená kritéria přiměřenosti dodržena. To se týká i odvolatelkou zmíněné výměry, jiné upřesnění „zhoršení stávajícího stavu“ odvolatelka nedokládá.

Odvolací orgán k navržené výměře uvádí, že dle spisové dokumentace byl v daných KoPÚ nedostatek státní a obecní půdy pro společná zařízení. I přes doložené výzvy pobočky nebyla ze strany vlastníků vůle k odprodeji pozemků pro tyto potřeby (§ 9 odst. 16 zákona). Pobočka proto zvolila z důvodu potřeby výměry pro společná zařízení postup dle ust. § 9 odst. 17 věty třetí a čtvrté zákona (viz. citace na straně 6). Opravným koeficientem pro společná zařízení (§ 15 odst. 4 vyhlášky), který činil 0,993698, byly všem vlastníkům nároky úměrně sníženy, tzn., že byly nároky sníženy i odvolatelce. Odvolatelka vstupovala do KoPÚ s výměrou 19,7152 ha. Opravným koeficientem pro společná zařízení byly její nároky sníženy na 19,5911 ha. Návrhem byla odvolatelce navržena výměra pozemků o výměře 19,4454 ha, tj. oproti upraveným (sníženým) nárokům o 1 457 m² nižší, přesto v mezích zákona, jak je popsáno výše. Pobočka postupovala v tomto případě jednoznačně v souladu se zákonem.

Odvolací orgán neshledal ze strany pobočky porušení zákona.

1. c) Odvolatelka namítá, že pozbytí vlastnických práv o 0,76 % z celkové výměry pozemků je nepřiměřeným zásahem do vlastnických práv, garantovaných článkem 11 Listiny základních práv a svobod. Tento názor dává do souvislosti s tím, že předmětné pozemky byly již jednou vráceny v restitučním řízení.

Odvolací orgán opětovně konstatuje, že výměra dle návrhu je odvolatelce navržena zcela v souladu s ust. § 10 zákona – viz bod 1 b). Ke zmiňovanému restitučnímu řízení odvolací orgán uvádí, že restituční řízení jsou zcela samostatná správní řízení, jejichž prostřednictvím se oprávněná osoba stane na základě příslušných rozhodnutí nebo rozsudků soudů právoplatným vlastníkem nemovitostí. Řízení o pozemkových úpravách se řídí speciální právní úpravou. Do pozemkových úprav jsou z katastru nemovitostí přebírány výsledky restitučních řízení jako podklady pro soupis nároků vlastníků. Stejně tak postupovala pobočka i při soupisu nároků pro LV 79 a 28, na nichž je odvolatelka vedena jako vlastnice.

Dále k této problematice, a to s odkazem na článek 11 Listiny základních práv a svobod, odvolací orgán poukazuje na rozsudek č.j. 10 Ca 348/2009 – 91 Městského soudu v Praze, který souvisí s řízením o pozemkových úpravách. V něm městský soud uvádí na straně 5 a 6: „*Princip soupisu a ocenění nároků vlastníků podle ustanovení § 8 zákona spočívá pak v tom, že se vstupní nároky vlastníků zpracují podle ceny, výměry, vzdáleností a druhu (a to včetně omezení vyplývajících ze*

zástavního práva, věcného břemene a nájemního vztahu na dobu určitou). Jde o soupis nároků konkrétního vlastníka ohledně jeho původních pozemků, s nimiž vstupuje do pozemkové úpravy, aby tomuto vlastníku mohly být navrženy nové pozemky odpovídající původním pozemkům, jak stanoví § 10 zákona. Zákon tak promítá do svých ustanovení ústavní zásadu čl. 11 Listiny základních práv a svobod, že vlastnické právo vlastníků má stejný obsah a ochranu, a že vyvlastnění nebo omezení tohoto práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Z uvedeného je nesporné, že každý vlastník má právo na vykrytí vstupních nároků podle kritérií ust. § 10 zákona (nikoli však na „vykrytí „ nájemního práva k pozemkům jiných vlastníků). V soupisu vstupních nároků se toliko u pozemků vlastníka uvádí, zda se k tomuto pozemku váže omezení a z jakého titulu. Je tomu tak mimo jiné i z důvodu transparentnosti a předvídatelnosti následných důsledků po případném schválení návrhu, který je závazným podkladem pro následné rozhodnutí o výměně a přechodu vlastnických práv dle § 11 odst. 8 zákona“. Porovnáním citované judikatury a šetření, provedeného ústředím ve věci KoPÚ, nebylo prokázáno, že by pobočka postupovala při řízení o KoPÚ v rozporu jak s ust. čl. 11 Listiny základních práv a svobod, tak i v rozporu s ust. § 10 zákona.

V tomto odvolacím bodě neshledává odvolací orgán nezákonnost v postupu pobočky.

1. d) Odvolatelka namítá malou výměru a roztříštěnost pozemků p.č. 2131, 2179, 2280 a 2640 v k.ú. Březí nad Oslavou a pozemek p.č. 1220 v k.ú. Kotlasy. Tím postupem zpracování návrhu se stírá hlavní účel pozemkových úprav s odkazem na ust. § 2 zákona.

Ze spisové dokumentace je zřejmé, že problematika uvedených pozemků byla odvolatelce vysvětlena již v dopisu pobočky ze dne 11. 11. 2016, který byl reakcí na dopis odvolatelky ze dne 18. 10. 2016 „Odpověď na námítky a připomínky k návrhu ...“. Jedná se o pozemky s různými druhy pozemků (lesní pozemek, trvalý travní porost, orná půda, ostatní plocha), které byly v pozemkových úpravách navrženy v návaznosti na vyšetření jejich skutečného stavu, druhu pozemku a s přihlédnutím k jejich umístění v původních lokalitách. Namítaná výměra pozemků je dána umístěním pozemků v původních lokalitách, kde nebyl dán, s přihlédnutím na umístění pozemků ostatních vlastníků, prostor pro rozsáhlejší scelení pozemků. U odvolatelkou uvedených pozemků dle návrhu shledal odvolací orgán následující skutečnosti.

Pozemek dle návrhu p.č. 2131 v k.ú. Březí nad Oslavou byl dle soupisu nároků veden v KN jako pozemek KN p.č. 410/2 (po přečíslování KÚ p.č. 1714). Je navržen v původní lokalitě, pozemkovými úpravami byly upraveny hranice pozemku.

Pozemek dle návrhu p.č. 2179 v k.ú. Březí nad Oslavou byl dle soupisu nároků veden v KN jako část pozemku PK p.č. 204. Předmětný pozemek je vytvořen z části původního pozemku, návrhem u něj byly upraveny hranice.

Pozemek dle návrhu p.č. 2280 v k.ú. Březí nad Oslavou byl dle soupisu nároků veden v KN jako pozemek KN p.č. 1333. Předmětný pozemek je vytvořen z původního pozemku, návrhem u něj byly upraveny hranice.

Pozemek dle návrhu p.č. 2640 v k.ú. Březí nad Oslavou byl dle soupisu nároků veden v KN jako pozemek KN p.č. 806/2. Předmětný pozemek je vytvořen z původního pozemku, návrhem u něj byly upraveny hranice.

Pozemek dle návrhu p.č. 1220 v k.ú. Kotlasy byl dle soupisu nároků veden v KN jako pozemek KN p.č. 643. Předmětný pozemek je navržen v blízkosti lokality původního pozemku.

V dané souvislosti odvolací orgán odkazuje na výše uvedenou citaci ust. § 2 zákona. Znění ust. § 2 zákona nestanovuje, do jaké míry mají být pozemky v rámci pozemkových úprav sceleny či rozděleny a jak budou prostorově uspořádány. Dle výše citovaného znění § 2 zákona se mimo jiné zpřístupňují pozemky, vyrovnávají jejich hranice a výsledky pozemkových úprav slouží pro obnovu katastrálního operátu – a takto bylo pobočkou i při zpracování návrhu u předmětných pozemků postupováno.

1. e) Odvolatelka vztahuje námítku k pronájmu pozemků v jejím vlastnictví a zejména k obavám, zda budou pozemky po pozemkových úpravách pronajaty (propachtovány).

Rozhodnutím o výměně nebo přechodu vlastnických práv, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene dle ust. § 11 odst. 8 zákona, které je vydáno na základě schválení návrhu pozemkových úprav (§ 11 odst. 4 zákona) „dosavadní nájemní vztahy, zatímní bezúplatné užívání a časově omezený nájem k předmětným pozemkům, kterých se rozhodnutí týká, zanikají k 1. říjnu běžného roku“. Jedná se o zákonnou úpravu, o níž pozemkový úřad nerozhoduje. Nájemní vztahy nejsou předmětem správního řízení vedeného v souvislosti s pozemkovými úpravami a odvolací orgán se

tedy nemůže touto námitkou zabývat, neboť uzavírání pachtů (dříve nájmu) je začleněno do roviny občanskoprávní.

1. f) Odvolatelka vznáší námitku k pozemku dle návrhu p.č. 2169 (dle nároků p.č. 259/1) s tím, že případně scelení tohoto pozemku s pozemky odvolatelky s ní správní orgán neprojednal, čímž došlo k porušení ust. § 9 odst. 20 zákona.

Odvolací orgán zjišťuje, že předmětný pozemek byl v soupisu nároků veden na LV 256. Odvolatelce tudíž k němu nepříslušelo vlastnické právo a nemohla tak s tímto pozemkem vstupovat do KoPÚ. Pozemek není navržen do jejího vlastnictví. Při projednávání návrhu pozemkových úprav bývá zpravidla vypracováno několik variant návrhu. Odvolací orgán se však z hlediska posuzování zákonnosti a věcné správnosti zabývá pouze tou variantou, která byla předmětem schválení návrhu a tedy podkladem pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu.

Odvolací orgán neshledal v postupu pobočky porušení zákona.

1. g) Odvolatelka namítá, že nově navržený pozemek p.č. 2131 je pobočkou uváděn jako původní pozemek p.č. PK 410/2. Takovýto pozemek odvolatelka ve vlastnictví však nemá.

Odvolací orgán zjišťuje, že s pozemkem p.č. 410/2, který byl zapsán na LV 79 pro k.ú. Březí nad Oslavou, vstupovala odvolatelka do pozemkových úprav, tzn., že existence tohoto pozemku jí musela být známa. Dne 19. 5. 2016 provedl Katastrální úřad pro kraj Vysočina, katastrální pracoviště Žďár nad Sázavou (dále jen KÚ) přečíslování části pozemků v daném k.ú. Pozemek p.č. 410/2 byl přečíslován na p.č. 1714. Na aktualizovaném soupisu nároků je tak již pozemek p.č. 1714 uveden a dle návrhu odpovídá p.č. 2131. Podrobnosti o pozemku p.č. 2131 jsou blíže uvedeny ve vyjádření k bodu 1. d) odvolání.

1. h) Odvolatelka zásadně nesouhlasí s návrhem pozemku p.č. 2600 a zápisem poznámky u tohoto pozemku do katastru nemovitostí dle ust. § 9 odst. 13 zákona, co by pozemku zařazeného do plánu společných zařízení. Dle odvolatelky se jedná o omezení svobodného nakládání s pozemkem a v té souvislosti o jeho zřejmé znehodnocení.

Dále odvolatelka vznáší přesvědčení, že z průběhu pozemkových úprav nevyplývá nedostatek obecní a státní půdy.

Odvolací orgán ze spisové dokumentace zjišťuje, že pozemek p.č. 2600 je navržen na shodném místě jako původní pozemky ve vlastnictví odvolatelky zapsané na LV 79 pro k.ú. Březí nad Oslavou, a to pozemky p.č. KN 879, 880/1, 880/2, 881/1, 881/2, 882 a p.č. PK 881.

Dle PSZ, schváleného obecním zastupitelstvem obce Březí nad Oslavou, je na pozemku navrženo opatření značené v PSZ jako Vn1 – vodní nádrž.

Zjišťuje se, že návrh pozemku p.č. 2600 byl proveden tak, aby respektoval schválený PSZ. Dle tohoto PSZ je část opatření PSZ umístěna i na pozemcích fyzických osob. V soupisu nových pozemků ze dne 7. 11. 2016 je proto u pozemku p.č. 2600 s druhem pozemku trvalý travní porost uvedena poznámka 5) - VHO (vodohospodářské opatření). Nejedná se však o poznámku, která by mohla omezovat dispoziční právo. Poznámka na návrhu nových pozemků je v tomto případě jen informativní a nebude předmětem zápisu do KN.

Polemiku o nedostatku či dostatku obecní a státní půdy pro společná zařízení odvolatelka žádným způsobem nedokládá. Řízení o KoPÚ bylo charakteristické právě nedostatkem obecní a státní půdy pro společná zařízení. Uvedený nedostatek jednoznačně vyplývá z krácení nároků vlastníků opravným koeficientem (§ 9 odst. 17 zákona). V daném případě postupovala pobočka dle zákona.

Na základě uvedených zjištění shledává odvolací orgán tento odvolací bod jako nedůvodný.

2. Odvolatelka namítá, že navrhované komplexní pozemkové úpravy zcela zásadním způsobem negativně zasáhnou do jejího vlastnického práva její životní situace.

Odvolací orgán při posouzení této odvolací námitky vychází z rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62A 207/2015-229, který obsahuje odkaz na část rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 A 27/2002-86, podle níž i vlastníků, kteří s pozemkovými úpravami nesouhlasí, „*má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni*“.

3. Odvolatelka namítá rozpor napadeného rozhodnutí s právními předpisy, jak uvádí v článku II. bodě 1. a 2. odvolání, tedy zejména výše specifikovanými ustanoveními zákona o pozemkových úpravách a čl. 11 Listiny základních práv a svobod, a nesprávnost napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán se s tímto odvolacím bodem již vypořádal v odůvodnění odvolacího bodu 1. tohoto rozhodnutí a prokázal tak jeho nedůvodnost. Také v tomto případě odvolací orgán opakovaně odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze 10 Ca 348/2009 – 91 a na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 A 27/2002-86.

4. Odvolatelka se domáhá zrušení celého, odvoláním napadeného rozhodnutí.

Jak je v jednotlivých odvolacích bodech popsáno a vysvětleno, odvolací orgán neshledal po prošetření spisové dokumentace odvolací námitky jako důvodné pro odvolatelkou požadované zrušení rozhodnutí o schválení návrhu.

Z důvodů uvedených k jednotlivým bodům odvolání nebylo možné žádné z námitek odvolatelky přisvědčit.

Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal *soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.* Vzhledem k tomu, že řízení o pozemkových úpravách je vedeno ve veřejném zájmu, přezkoumal odvolací orgán celé řízení o KoPÚ. Na základě provedeného přezkoumání celého řízení shledal odvolací orgán ve fázi zpracování PSZ takovou vadu (tj. citované porušení ust. § 9 odst. 11 zákona), která sama o sobě zakládá důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a k provedení náprav chyb. Proto odvolacímu orgánu nezbylo, než rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušit a věc vrátit k doplnění řízení, novému projednání a vydání nového rozhodnutí.

Odvolací orgán zavazuje pobočku k doplnění příslušné části dokumentace, tj. schválení PSZ zastupitelstvem obce Kotlasy (§ 9 odst. 11 zákona) tak, aby byla zjištěná vada před vydáním nového rozhodnutí ve věci odstraněna. V případě, že dojde v souvislosti se schválením PSZ ke změně návrhu, pobočka vystaví upravený návrh k veřejnému nahlédnutí postupem podle ust. § 11 odst. 1 zákona, tzn., že pobočka stanoví lhůtu pro uplatnění námitek a připomínek k vystavenému návrhu. Lhůta mezi posledním dnem vystavení návrhu a svoláním závěrečného jednání (§ 11 odst. 3 zákona) musí být přiměřená pro možnost vypořádání a případné zpracování připomínek. Poté pobočka svolá závěrečné jednání a následně vydá rozhodnutí dle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Pokud nedojde v souvislosti se schválením PSZ ke změně návrhu, zůstávají souhlasy udělené účastníky v průběhu KoPÚ v platnosti; návrh nebude opětovně vystaven, nebude konáno závěrečné jednání a pobočka vydá rozhodnutí dle ust. § 11 odst. 4 zákona.

Vzhledem ke všem zjištěným a výše uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Doubravová

Rozdělovník:

I. Na doručenkou obdrží:

Účastníci řízení - viz příloha tohoto rozhodnutí

II. Ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3.
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou, Stojírenská 1208/12, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou.
- obce Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 47, 592 14 Nové Veselí.
- obce Kotalasy, Kotalasy 31, 592 14 Kotalasy.

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Kraj Vysočina, Pobočka Žďár nad Sázavou, Stojírenská 1208/12, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou - **4 x**, tj. 1x originál pro pobočku + 3x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 265365/2017. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

Seznam účastníků řízení:

Příjmení, jméno Název	Datum narození	IČO	Adresa bydliště (ulice, PSČ, obec)
1.Žďárská plynářská a vodařská, a.s.		25531328	Beranových 698, Praha, Letňany, 19900
AGROFARM, a.s.		46976337	Horní 1682/28, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 1, 59101
Agrovysočina, a.s.		46900721	Zarybník 516, Měřín, Měřín, 59442
AZ SERVIS, a.s.		25581309	Pražákova 1008/69, Brno, Štýřice, 63900
Barták Miloslav	23.11.1937		Kopečná 1841/6, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 3, 59101
Bartáková Zdenka	10.10.1934		Kopečná 1841/6, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 3, 59101
Bartoš Vladimír	30.11.1953		Radostín nad Oslavou, Radostín nad Oslavou 55, 59444
Bartošová Miluše	5.8.1955		Radostín nad Oslavou, Radostín nad Oslavou 55, 59444
Bečka Zdeněk Ing.	5.7.1981		Studentská 1714/36, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 4, 59101
Bednářová Eva	24.3.1955		Ronovská 560, Přibyslav, Přibyslav, 58222
Berková Eva	11.3.1965		Haškova 2157/26, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 6, 59101
Bidmonová Marie	14.6.1940		U Kapličky 308, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Česká republika		00000001	
Daněk František	9.1.1958		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 34, 59214
Danihel Stanislav Ing.	5.11.1944		Lesnická 571, Přibyslav, Přibyslav, 58222
Danihelová Marie Ing.	3.9.1946		Lesnická 571, Přibyslav, Přibyslav, 58222
Daňková Anežka	22.3.1965		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 34, 59214
Doležal Lubomír	29.6.1952		Kotlasy, Kotlasy 57, 59214
Doležal Václav	15.9.1954		Kotlasy, Kotlasy 3, 59214
Doležal Vladimír	11.8.1942		Kotlasy, Kotlasy 43, 59214
Doležalová Blanka	5.4.1980		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 5, 59214
Doleželová Lišková Eva Mgr.	26.5.1982		Petýrkova 1960/13, Praha, Chodov, 14800
Drdla Miloš Dr.MBA Ing.	15.11.1967		Sázava, Sázava 135, 59211

Dvořák Josef	16.8.1971		Vatín, Vatín 89, 59101
Dvořák Stanislav	10.11.1949		Pokojev, Pokojov 1, 59214
Dvořák Vladimír	27.4.1950		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 39, 59214
Flesarová Marta	26.12.1970		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 44, 59214
Hajátko Jaroslav Ing.	9.8.1966		Vatín, Vatín 73, 59101
Hajátková Iveta	2.6.1970		Vatín, Vatín 73, 59101
Havlíček Josef	9.3.1949		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 9, 59214
Havlíčková Jiřina	12.2.1955		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 9, 59214
Herman Ladislav	5.8.1969		Žarošice, Žarošice 61, 69634
Hladík Pavel	5.6.1968		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 82, 59214
Hladík Tomáš	14.11.1973		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 101, 59214
Hladík Václav	2.6.1953		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 77, 59214
Hladík Vladimír	19.2.1979		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 75, 59214
Hladík Vladimír	14.1.1950		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 10, 59214
Hladíková Božena	19.10.1945		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 75, 59214
Hladíková Miluše	20.12.1969		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 82, 59214
Hladíková Radka	2.8.1976		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 101, 59214
Hladíková Věra	20.6.1948		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 10, 59214
Chromý Adolf	28.6.1946		Škrdlovice, Škrdlovice 137, 59101
Chroustovský Martin	3.10.1980		U Pískovny 118/6, Jihlava, Horní Kosov, 58601
Jagošová Marie	1.9.1966		Hvozdecká 1373/15, Brno, Bystrc, 63500
Jaroš Pavel	10.6.1962		Pokojev, Pokojov 37, 59214
Jaroš Zdeněk	18.7.1959		Dolní 294, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Jarošová Lenka Mgr.	11.11.1967		Dolní 294, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Jordáková Hana	12.6.1960		dr. Zikmunda Wintra 795/21, Praha, Bubeneč, 16000
Jurková Jana	9.9.1977		Újezd, Újezd 52, 59212
Kadlec Pavel	24.4.1980		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 51, 59214
Kasal Jaromír	29.12.1978		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 46, 59214
Kasalová Lucie	18.12.1986		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 46, 59214
KINSKÝ Žďár, a.s.		46901523	Zámek 1/1, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 2, 59102
Klimešová Emilie	31.1.1949		Okružní 793/75, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 3, 59101
Košťál Antonín	22.12.1950		Kavánova 1376/1, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 7, 59101
Košťál Bohuslav	2.10.1960		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 13, 59214
Košťál Jaroslav	9.12.1942		Květná 1231/4, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 5, 59101
Košťál Milan	14.5.1947		Kavánova 1375/3, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 7, 59101
Košťál Pavel	23.12.1955		Slavičkova 1392/2, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 7, 59101
Košťál Vincenc	16.4.1944		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 8, 59214
Košťálová Božena	9.5.1943		Libušínská 175/14, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 1, 59101

Kotík Jan	12.1.1935		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 11, 59214
Kotík Petr	5.4.1963		Purkyňova 477/19, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 2, 59102
Kotíková Anna	13.10.1943		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 11, 59214
Koukal Miroslav	13.2.1965		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 29, 59214
Koukalová Hana	29.8.1971		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 29, 59214
Kraj Vysočina		70890749	Žižkova 1882/57, Jihlava, Jihlava, 58601
Kratochvíl Jiří	20.12.1925		Holčovická 2924/2, Praha, Záběhlice, 14100
Kratochvíl Josef	5.7.1967		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 19, 59214
Kratochvílová Anna	16.6.1948		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 19, 59214
Krejz Petr	13.7.1978		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 52, 59214
Kuchta Vilém	29.6.1947		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 79, 59214
Kuchtová Terezie	21.3.1940		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 79, 59214
Kujal Kamil	8.7.1973		Palachova 1776/5, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 6, 59101
Kujal Milan MVDr.	7.3.1956		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 22, 59214
Kujínková Jiřina	19.2.1968		Palachova 1794/23, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 6, 59101
Kvasnička Josef	22.8.1952		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 32, 59214
Kvasničková Marie	16.6.1956		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 32, 59214
Láznička Lubomír	3.4.1947		Vatín, Vatín 15, 59101
Müller Svata	1.11.1930		Palackého 259, Polná, Polná, 58813
Müllerová Věra	27.7.1936		Palackého 259, Polná, Polná, 58813
Macek Josef	1.3.1959		Vatín, Vatín 97, 59101
Maděra Bohumil	14.4.1964		Kotlasy, Kotlasy 44, 59214
Marek Jan	9.5.1980		Sazomín, Sazomín 24, 59101
Město Nové Město na Moravě		00294900	Vratislavovo náměstí 103, Nové Město na Moravě, Nové Město na Moravě, 59231
Město Přebyslav		00268097	Bechyňovo náměstí 1, Přebyslav, Přebyslav, 58222
Město Ždírec nad Doubravou		00268542	Školní 500, Ždírec nad Doubravou, Ždírec nad Doubravou, 58263
Město Žďár nad Sázavou		00295841	Žižkova 227/1, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 1, 59101
Městys Bohdalov		00294004	Bohdalov, Bohdalov 250, 59213
Městys Česká Bělá		00267279	Česká Bělá, Česká Bělá 122, 58261
Městys Havlíčkova Borová		00267431	Náměstí 278, Havlíčkova Borová, Havlíčkova Borová, 58223
Městys Krucemburk		00267716	Nám. Jana Zrzavého 13, Krucemburk, Krucemburk, 58266
Městys Nové Veselí		00294926	Na Městečku 114, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Městys Ostrov nad Oslavou		00295035	Ostrov nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou 246, 59445
Městys Vojnův Městec		00295761	Vojnův Městec, Vojnův Městec 27, 59101
Michal René	17.10.1973		Sazomín, Sazomín 23, 59101
Michal Štěpán	28.8.1970		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 74, 59214
Mokrá Iva	22.6.1983		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 30, 59214
Mokrá Jana	28.7.1964		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 53, 59214
Mokrý Jan	21.5.1963		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 53, 59214

Mokrý Jan	19.5.1983		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 30, 59214
Myslivec Hubert	26.1.1967		Třemešné, Nová Ves 199, 34806
Novotný Libor	7.8.1969		Pokojev, Pokojov 16, 59214
Obec Břeží nad Oslavou		00600539	Břeží nad Oslavou 47, 59214
Obec Budeč		00600547	Budeč, Budeč 44, 59214
Obec Hodíškov		00560031	Hodíškov, Hodíškov 52, 59101
Obec Jámy		00842133	Jámy, Jámy 47, 59232
Obec Jitkov		00579866	Jitkov, Jitkov 60, 58301
Obec Kotlasy		00600521	Kotlasy, Kotlasy 31, 59214
Obec Krátká Ves		00267708	Krátká Ves, Krátká Ves 31, 58222
Obec Lhotka		00842273	Lhotka, Lhotka 60, 59101
Obec Malá Losenice		00545171	Malá Losenice, Malá Losenice 30, 59211
Obec Matějov		00600512	Matějov, Matějov 45, 59212
Obec Modlíkov		00579963	Modlíkov, Modlíkov 60, 58222
Obec Nížkov		00294870	Nížkov, Nížkov 107, 59212
Obec Nové Dvory		00842231	Nové Dvory, Nové Dvory 70, 59212
Obec Obyčtov		00546739	Obyčtov, Obyčtov 80, 59101
Obec Olešenka		00267970	Olešenka, Olešenka 42, 58222
Obec Oudoleň		00267996	Oudoleň, Oudoleň 123, 58224
Obec Počítky		00842281	Počítky, Počítky 67, 59101
Obec Pokojov		00599697	Pokojov, Pokojov 9, 59214
Obec Radňovice		00545422	Radňovice, Radňovice 61, 59231
Obec Radostín		00531847	Radostín, Radostín 14, 59101
Obec Rudolec		00599786	Rudolec, Rudolec 47, 59214
Obec Sazomín		00842346	Sazomín, Sazomín 43, 59101
Obec Sirákov		00545279	Sirákov, Sirákov 45, 59212
Obec Sklené		00842354	Sklené, Sklené 40, 59101
Obec Slavětín		00580082	Slavětín, Slavětín 7, 58263
Obec Sobíňov		00268275	Sobíňov, Sobíňov 200, 58262
Obec Stříbrné Hory		00580112	Stříbrné Hory, Stříbrné Hory 65, 58222
Obec Světnov		00545031	Světnov, Světnov 62, 59102
Obec Škrdlovice		00295540	Škrdlovice, Škrdlovice 48, 59101
Obec Újezd		00600555	Újezd, Újezd 32, 59212
Obec Vatín		00842362	Vatín, Vatín 82, 59101
Obec Velká Losenice		00295655	Velká Losenice, Velká Losenice 360, 59211
Obec Vepřová		00374440	Vepřová, Vepřová 36, 59211
Obec Žižkovo Pole		00268569	Žižkovo Pole, Žižkovo Pole 9, 58222
Ondráček Luděk	21.8.1960		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 21, 59214
Ondráček Pavel	17.11.1988		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 21, 59214
Ondráčková Marie	29.2.1964		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 21, 59214
Peška Václav	1.7.1955		Školní 167/24a, Popůvky, Popůvky, 66441
Pešková Anna	25.7.1943		Vatín, Vatín 72, 59101
Pešková Ilona	17.3.1958		Školní 167/24a, Popůvky, Popůvky, 66441
Pohanka Aleš MBA, MSc.	28.6.1955		Ve vilkách 126/41, Brno, Útěchov, 64400
Pokorná Iva Mgr.	25.11.1974		Ostrov nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou 286, 59445
Pokorný Pavel MVDr.	20.2.1972		Ostrov nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou 286, 59445
Poulová Jitka	16.9.1976		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 84, 59214
Požár Martin	8.12.1974		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 76, 59214
Požárová Andrea	23.11.1982		Nalžovice, Chlum 45, 26293
Prokeš Jan	2.4.1940		Břeží nad Oslavou, Břeží nad Oslavou 18, 59214

Prokešová Františka	1.9.1944		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 18, 59214
Ptáček Miloš	14.4.1969		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 106, 59214
Růžička Jaroslav	23.4.1982		Újezd, Újezd 86, 59212
Růžičková Marie Ing.	3.7.1991		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 5, 59214
Řetická Věra	7.4.1949		U Pily 228/3, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 2, 59102
Římskokatolická farnost Nové Veselí		48898830	V Ulici 91, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Smejkalová Marie	12.8.1942		U Studánky 157, Polná, Polná, 58813
Sobotková Anna	16.4.1936		Kotlasy, Kotlasy 15, 59214
Sobotková Marie	12.6.1965		Kotlasy, Kotlasy 55, 59214
Staněk Josef	15.11.1945		Kotlasy, Kotlasy 51, 59214
Staněk Petr	18.8.1976		Kotlasy, Kotlasy 51, 59214
Stáňová Růžena	30.9.1965		Pokojev, Pokojov 5, 59214
Straka Jiří	6.9.1969		Vatín, Vatín 43, 59101
Svatoň Jiří Ing.	4.1.1961		Rozvadov, Rozcestí 231, 34806
Šajdíková Marie	15.5.1957		Kotlasy, Kotlasy 13, 59214
Šikl Ladislav	31.7.1968		Radňovice, Radňovice 43, 59231
Špaček Josef	28.1.1969		Radostín nad Oslavou, Radostín nad Oslavou 204, 59444
Špaček Ladislav	10.1.1947		Vatín, Vatín 22, 59101
Špačková Emilie	23.9.1934		Kotlasy, Kotlasy 29, 59214
Štrof Karel	17.11.1946		Vatín, Vatín 28, 59101
Štrofová Květoslava	9.5.1950		Vatín, Vatín 28, 59101
Šustr Radek	19.8.1965		Palachova 1798/31, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 6, 59101
Švoma Jaromír	2.12.1930		Pokojev, Pokojov 24, 59214
Švoma Miloslav	4.11.1976		Radostín nad Oslavou, Radostín nad Oslavou 31, 59444
Tálský Narcis	6.1.1940		Pokojev, Pokojov 22, 59214
Tesárková Miluše	21.2.1959		Dvorská 31/31, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 2, 59102
Tesárková Zdenka	12.4.1934		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 73, 59214
Vampolová Blažena	29.7.1975		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 59, 59214
Vampolová Renata	18.10.1976		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 59, 59214
Vaněk Milan	11.3.1978		Kotlasy, Kotlasy 11, 59214
Večeřa Jan	5.10.1958		Arnolec, Arnolec 73, 58827
Večeřa Jiří	1.4.1955		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 78, 59214
Večeřa Jiří	2.6.1989		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 78, 59214
Večeřa Josef	13.1.1958		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 25, 59214
Večeřa Ladislav	9.9.1951		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 6, 59214
Večeřa Ladislav Ing.	1.11.1979		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 6, 59214
Večeřová Jitka	4.10.1957		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 6, 59214
Večeřová Marie	25.3.1959		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 78, 59214
Vencálek Vladimír	13.10.1960		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 80, 59214
Vencálková Jitka	21.6.1962		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 80, 59214
Vencálková Marie	16.4.1949		Březí nad Oslavou, Březí nad Oslavou 31, 59214
Veselá Marie	31.5.1950		Dolní 24, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Veselý Oldřich Ing.	28.6.1948		Dolní 24, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Vokoun František	23.10.1963		Kotlasy, Kotlasy 58, 59214
ZDV Novoveselsko, družstvo		60699213	Dolní 180, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
Zeman Petr	11.4.1944		Sportovní 292, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214

Zemanová Miloslava	8.3.1950		Sportovní 292, Nové Veselí, Nové Veselí, 59214
ZP Ostrov, a.s.		25546341	Ostrov nad Oslavou, Ostrov nad Oslavou 36, 59445
Žáková Blanka	8.11.1948		Purkyňova 477/19, Žďár nad Sázavou, Žďár nad Sázavou 2, 59102